
Įmonių tvarumo ataskaitų teikimo direktyva (CSRD)



1.

Bazinė informacija apie CSRD



Direktyvos tikslas

Atnaujinti Nefinansinių ataskaitų teikimo direktyvą, (NFRD) kuri galiojo nuo 2018 metų.

Užpildyti spragas ir užtikrinti jog finansų rinkų dalyviai galėtų lengviau identifikuoti verslus besivadovaujančius tvarumo principais

Europos finansinės atskaitomybės patariamoji grupė (EFRAG) atsakinga už direktyvos parengimą ir techninius aspektus.



NFRD → CSRD

Taikoma

Didelėms, viešojo intereso kompanijoms turinčioms virš 500 darbuotojų

1) Didelėms, **virš 250** darbuotojų įmonėms ir:

▷ Turto balansinė vertė **20 mln. Eur /arba**

▷ Metinės pajamos neviršija **50 mln. Eur**;

2) Įmonės įtrauktas į reguliuojamų rinkų prekybos sąrašus;

3) Užsienio kapitalo įmonės, kurių **grynoji apvarta ES > 150 mln. Eur**

SVV

Neįtrauktas

Įtraukiamos vidutinės įmonės, turinčios tarp 50-250 darbuotojų ir:

▷ Turto balansinė vertė **4-20 mln. Eur /arba**

▷ Metinės pajamos **8-40 mln. Eur**

Forma

Nėra nustatyto standarto (galima rinktis rinkoje esančius)

Sukurti vieningi standartai pagal ESG



LAVA
Lietuvos atsakingo
verslo asociacija

NFRD → CSRD

Įmonių
skaičius

~11 000

+50 000

Auditas

Neprivalomas

Nefinansinių **ataskaitų auditas bus privalomas**.
Numatoma supaprastinta akreditacija būsimiems auditoriams, jog Didysis ketvertas neužpildytų visos rinkos.

Veikia

2018-2023

1. 2024 kurios jau raportavo pagal NFRD
2. 2025 likusios didelės įmonės
3. Nuo 2026 listinguojamos įmonės (ir vidutinės pasirinktinai)
4. Nuo 2028 vidutinės privalomai



Pascal Durant

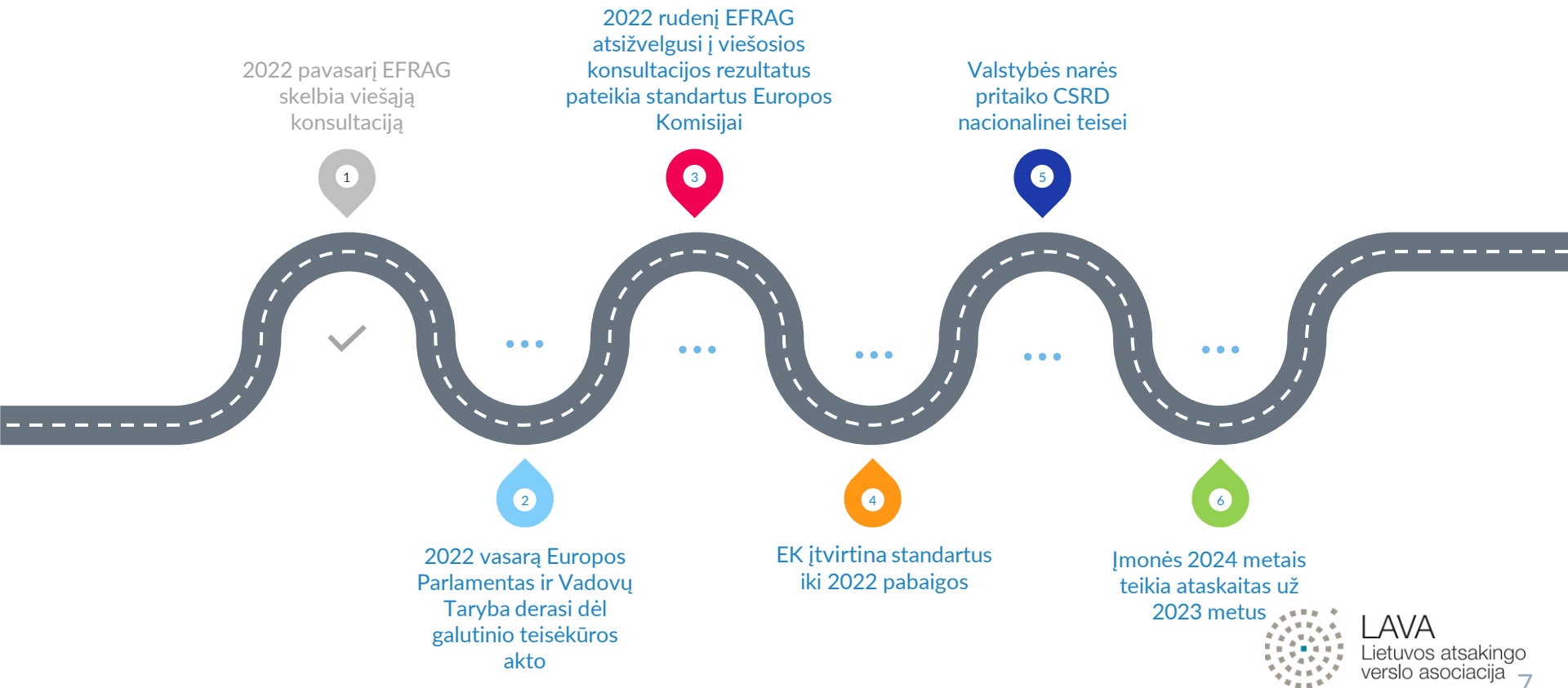


“Today, information on a company’s impact on the environment, human rights and work ethics is patchy, unreliable and easily abused. Some companies do not report. Others report on what they want. Investors, consumers and shareholders are at loss. From now on, having a clean human rights record will be just as important as having a clean balance sheet”



LAVA
Lietuvos atsakingo
verslo asociacija

Planas



1) Persidengiantys (cross-cutting)



ESRS 1

Pagrindiniai principai kuriais reikia vadovautis raportuojant apie tikslus, veiksmų planus, resursus visose tvarumo temose



ESRS 2

Bendriniai, strategijos, valdysenos, materialumo įvertinimo ir atskleidimo reikalavimai

2) Nepriklausomi nuo sektoriaus (ESG)



ESRS E1-E5

Aplinkos (klimatas, tarša, vandens išteklių, bioįvairovė, žiedinė ekonomika



ESRS S1-S4

Socialiniai (darbuotojai, darbuotojai vertės grandinėje, paveiktos bendruomenės, vartotojai ir naudos gavėjai)



ESRS G1-G2

Valdysenos (rizikų valdymas/ vidinė kontrolė, verslo etika)

Standartų struktūra

3) Specifiniai sektoriams



???

Įvertinamos tvarumo rizikos, poveikis ir galimybės pagal skirtingus sektorius. Kol kas neviešinta.



2.

Global Reporting Initiative

Komentarai dėl standartų turinio



Eelco van der Enden, CEO of GRI



“GRI remains a strong supporter of moves to strengthen reporting on sustainability impacts by companies in the EU, as set out in the Corporate Sustainability Reporting Directive. We congratulate EFRAG on reaching this important stage in the development of the ESRS. <...> We make the offer to EFRAG and their technical expert group to continue our collaboration, in order to ensure the final ESRS are as effective as possible.”



LAVA
Lietuvos atsakingo
verslo asociacija

Stipriosios pusės

- ▶ Didžioji dalis standartų atitinka GRI, todėl tūkstančiai ES kompanijų galės lengviau persiorientuoti į ESRS standartus.
- ▶ Dvigubo materialumo principas visų pirma žiūrimas per poveikio vertinimo prizmę ir atitinka GRI formuojamą poziciją.
- ▶ Standartai gan stipriai remiasi tarpvalstybinių institucijų (JT, EPBO) patirtimi keliose temose – atsakingo verslo praktika, žmogaus teisės, deramas patikrinimas temomis.
- ▶ Įtrauktos papildomos temos, kurių nedengia GRI standartai



Kritika

Nesutinka, jog visi atskleidimo aspektai turėtų būti laikomi materialiais, todėl aktualiais kiekvienai organizacijai.

1. Per didelė administracinė našta
2. Potencialiai gali sukurti informacijos triukšmą

Informacija pasiskolinta iš GRI standartų nėra pažymima išnašomis.

ESRS standartai nepakankamai sulyginti su GRI (atskleidimo informacija, pagalbinė informacija, apibrėžimai). Kadangi GRI standartai yra plačiausiai naudojami standartai pasaulyje įvertinti organizacijų tvarumą ir yra pažįstami matoma šio sulyginimo vertė.

Siūlomas sprendimas

Rekomenduoja vertinti tik tuos aspektus, kurie iš tikrųjų daro poveikį.

Rekomenduojama nurodyti, kur standartai visiškai atitinka GRI, tam kad kompanijos galėtų lengviau orientuotis temose, kuriose jau turi patirties raportuojant pagal GRI.

Rekomenduoja sulyginti su GRI standartais, kur tai yra įmanoma.



Kritika

Per didelis smulkmeniškumas, ypač temose, kurios šiuo metu nėra plačiai taikomos. Netgi patyrusios įmonės turės sunkumų atitikti visus ESRS reikalavimus, taip pat išaugs kaina.

Per didelis smulkmeniškumas ypač problematiškas dėl nustatytų laiko rėžių. T.y. per mažai laiko pasiruošti. Kai kuriais atvejais bus matomas duomenų trūkumas, todėl ataskaitų teikimas praras vertę.

Įmonės veiklos įvertinimas (*own operations*) negali būti praleidžiamas jokiais būdais, o jei trūksta duomenų, prašoma remtis apytiksliais rezultatais. Šis aspektas yra priešingas sąžiningo atskleidimo principui. Taip pat nesąžinga įmonių prašyti atskleisti duomenis kurių jie neturi (vertės kūrimo grandinėje).

Siūlomas sprendimas

Rekomenduoja peržiūrėti naujai įvedamas temas ir prioritetizuoti tik svarbiausius aspektus, taip sumažinant našumą.

Rekomenduoja suteikti pakankamai laiko po to kai ESRS bus išversti į nacionalines ES valstybių narių kalbas.

Rekomenduoja suteikti galimybę praleisti tam tikrų aspektų deklaravimą, jeigu duomenys nepilni, neprieinami, konfidencialūs, ar ribojami teisės aktu.



Kritika

Nepakankamai atskleistos tam tikros temos, kurios leistų įvertinti poveikį ekonomikai, aplinkai ir žmonėms.

Vidinė standartų struktūra dubliuojasi tarp persidengiančių (*cross-cutting*) ir teminių (ESG) dokumentų, ypatingai socialiniai standartai.

Socialiniai ir valdysenos standartai turi didelę aibę temų, dėl to yra per daug sudėtingi ir neatitinka dabartinių raportavimo principų.

Siūlomas sprendimas

Papildyti teminius standartus trūkstamais punktais kurie nurodytų poveikį.

Sujungti „*General, Strategy, Governance, Materiality assessment on Policies, targets, action plans, resources*“ temas su persidengiančiais standartais.

Rekomenduoja laikytis struktūravimo panašaus į aplinkos standartus. T.y. išskaidyti į mažesnes potemes.



Norėdami sužinoti daugiau apie CSRD

Sekite LAVA LinkedIn